



Odповідnost školské právnické osoby za poškození, ztrátu nebo zničení jízdního kola

1) Právní východiska

Ust. § 2945 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů stanoví, že je-li s provozováním nějaké činnosti zpravidla spojeno odkládání věcí a byla-li věc odložena na místě k tomu určeném nebo na místě, kam se takové věci obvykle ukládají, nahradí provozovatel poškození, ztrátu nebo zničení věci tomu, kdo ji odložil, popřípadě vlastníku věci.

Úprava objektivní odpovědnosti školského zařízení, za škodu způsobenou na odložených věcech se týká výkonu takových činností, při nichž je žák, student či jiná osoba (např. pedagog či jiný zaměstnanec školy) po dobu nezbytně nutnou (např. vyučování), přerušit dohled nad svými věcmi a tzv. je odložit. Z věcí ve smyslu příslušných ustanovení občanského zákoníku nejsou vylučovány jmenovitě určité věci či jejich druhy (zákon neobsahuje ani jejich pozitivní výčet), ale je pouze stanoveno, že musí jít o věci, jejichž odkládání je v souvislosti s provozem nějaké služby zpravidla spojeno, tj. je obvyklé. Rozhodující je hledisko obvyklého postupu a věcné logické souvztažnosti mezi charakterem využívané služby, v daném případě vyučování a druhem odložené věci; vzhledem k přísnému charakteru odpovědnosti je namísto spíše zužující výklad.

S ohledem na výše zmíněné lze schématicky dovodit, zda-li existuje odpovědnost školského zařízení majiteli za poškození, ztrátu nebo zničení jízdního kola, které bylo poškozeno, ztraceno či zničeno v okamžiku, kdy vlastník či provozovatel daného jízdního si toto odložil v místě k tomu určeném na dobu, kdy byl přítomen např. při vyučování v budově školy:





a) jízdní kolo lze považovat za věc:

splněno

b) lze považovat umístění kola ve stojanu např. před budovou školy za odložení věci ve smyslu ust. § 2945 odst. 1 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku?

nesplněno

Z povahy školního vyučování vyplývá, že jízdní kolo zcela určitě není věc, která je běžně odkládána při participaci na školním vyučování. Jak ostatně zmíněno výše, rozhodující je hledisko obvyklého postupu a věcné logické souvztažnosti mezi charakterem využívané služby, v daném případě školního vyučování a věcmi obligatorně potřebnými k využití takové služby. **Jízdní kolo jako jedna z forem dopravy tedy není s ohledem na obvyklé umístění školských zařízení věcí, která je obligatorně spojena se školním vyučováním.** Lze hypoteticky vystavět myšlenkovou konstrukci, že pokud by školní budova byla dislokována na místě, které je přístupné pouze na kole (např. vede k němu jen cyklostezka), bylo pak možno konstatovat, že jízdní kolo je v daném případě věcí, která je běžně odkládána v souvislosti s využitím služeb školy a existovala by pak i odpovědnost školského zařízení za poškození, ztrátu nebo zničení jízdního kola.

Vzhledem k výše řečenému tedy v daném případě dle našeho názoru neexistuje odpovědnost školního zařízení za poškození, ztrátu nebo zničení jízdního kola. K tomuto závěru dochází i použitelná judikatura Nejvyššího soudu České republiky, která ostatně byla při tvorbě tohoto stanoviska použita.





2) Závěr

S ohledem na výše řečené tedy nelze po školských zařízeních žádat, aby odpovídala za poškození, ztrátu nebo zničení jízdních kol umístěných v nehlídaných stojanech v blízkosti těchto institucí.

Doporučení pro školy pro zabezpečení odpovědnosti při instalaci stojanů:

- a) školské zařízení ve svém areálu určí místo, které bude nějakým způsobem zajištěno a monitorováno a zároveň prostřednictvím své pojišťovny rozšíří pojistné krytí na události spojené s poškozením, ztrátou nebo zničením jízdního kola umístěného v určeném prostoru
- b) Cyklostojany by měly splňovat požadavky na bezpečné parkování jízdních kol (viz [doporučení Cyklistické akademie](#))
- c) budou-li to pojistné podmínky konkrétní pojišťovny umožňovat, rozšíří pojistné krytí na události spojené s poškozením, ztrátou nebo zničením jízdního kola umístěného v prostoru, který není zajištěno či monitorováno

